|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 26801-07-13 מדינת ישראל נ' עראבי(עצור)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' ה**שופטת דיאנה סלע | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
| **-נ ג ד-** | | |
| **ה**נאשם | | ג'האד עראבי ת.ז. 200407401 (עצור) |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** הנאשם, יליד 88', הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום אשר תוקן וסומן "א", בעבירות של החזקת סמים לשימוש עצמי – לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח משולב], התשל"ג- 1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים), והחזקת נשק – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא (ריבוי עבירות) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן חוק העונשין).

**2**. **תמצית העובדות בכתב האישום המתוקן "א", לאחר הסדר הטיעון.**

**א**. ביום 20/6/13 החזיק הנאשם בשטח הצמוד לביתו שלושה אקדחים, שהם כלי נשק שסוגלו לירות שבכוחם להמית אדם, וכן תחמושת, חלקים או אביזרים לנשק, כמפורט להלן:

1) אקדח FN (מספר מחוק) וכן מחסנית ריקה. האקדח היה מעורב בעבר במספר אירועי ירי שונים.

2) אקדח יריחו/"נשר המדבר" מס' 147659 וכן מחסנית ובה 12 כדורים 9 מ"מ, אשר נשדד מבעליו ביום 27/5/13.

3) אקדח ברטה מס' BO2983y וכן מחסנית ובה 13 כדורים 9 מ"מ, אשר נגנב מביתו של בעליו בשנת 03'.

4) כן החזיק בשטח הצמוד לביתו ליד סירות השייכות לבן משפחתו, חפץ דמוי תת מקלע מאולתר מס' 507545, שהינו נשק שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, ומחסנית ובה 13 כדורים שהם חלק, אביזר ותחמושת של נשק כהגדרתו בדין.

**ב.** באותו יום החזיק הנאשם בביתו גם סם מסוגן מסוג קוקאין במשקל של 0.5419 גרם נטו וכן סם מסוכן סוג חשיש במשקל של 0.65 גרם נטו, לצריכה עצמית וללא היתר כדין.

**ג**. ביום 9/5/13 החזיק הנאשם בביתו 2 כדורי אקדח 9 מ"מ, שהם תחמושת לנשק, כהגדרתו בחוק, ללא רשות על פי דין להחזקתם.

**ד.** ביום 21/5/13 החזיק הנאשם על גופו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 0.39 גרם לשימושו העצמי, ללא היתר כדין.

**3. ראיות לעונש**

**א. הרשעות קודמות.**

לנאשם הרשעות קודמות בעבירות של תקיפה סתם, גניבות, התפרצות לבצע עבירה וניסיון להסגת גבול פלילית, כאשר רוב העבירות בוצעו בשנת 11', הנאשם נדון למאסרים בפועל של שנה ושל כחודשיים, ולמאסרים רבים על תנאי.

**ב**. **תסקיר של שירות המבחן**.

קצינת המבחן, אשר בחנה את נסיבותיו האישיות של הנאשם בן ה-25, אשר עובר למעצרו התגורר בבית אימו ועבד בעבודות מזדמנות, נמנעה מכל המלצה טיפולית בעניינו, והמליצה להטיל עליו ענישה מוחשית וקונקרטית.

הנאשם הוא בן להורים גרושים, אביו היה מכור לסמים וריצה מספר תקופות מאסר, וגם האם היתה מכורה לסמים, מקבלת היום תחליף סם מסוג מטדון, וריצתה עונשי מאסר בפועל. הנאשם גדל בפנימיות, ומגיל 13 עבד בעבודות מזדמנות לרבות במוסך ובשטיפת מכוניות. לדבריו, מזה כחמש שנים קיים קשר זוגי עם חברה, על אף התנגדות משפחתו.

קצינת המבחן התייחסה להרשעותיו הקודמות של הנאשם, אשר מסר לה כי השתחרר ממאסרו האחרון כחצי שנה לפני שנעצר בתיק הנוכחי, וניסה למזער מחומרת העבירות בהן הורשע. לדבריו, הסמים והנשקים אינם שייכים לו אלא לעבריין מוכר בעיר, אותו הכיר.

הנאשם ציין כי מנעוריו הוא נוהג להשתמש בסמים קלים, כדי להקל על כאביו ומצוקותיו הרגשיים נוכח מציאות חייו הקשה, ובשנים האחרונות עסק לסירוגין בסחר בסמים כדי לכלכל את עצמו ולסייע לאימו. מאז מעצרו לא צרך סמים, אך לא שלל המשך צריכת סמים לאחר שחרורו.

קצינת המבחן ציינה כי הנאשם שלל בעייתיות בהתנהגותו, ומסר כי אינו מתכוון לפעול למען שינוי אורחות חייו. בנסיבות אלה, ועל רקע הדינמיקה המשפחתית המורכבת, ומצוקותיו, התרשמה כי גם הסנקציות העונשיות שהוטלו עליו לא היוו גורם מרתיע משמעותי מספיק מפני הישנות ביצוען של עבירות.

לפיכך, נוכח הסיכון לחזרתיות אצל הנאשם, המליצה קצינת המבחן כאמור להטיל על הנאשם ענישה מוחשית וקונקרטית, אך ביקשה להסב את תשומת ליבן של רשויות שב"ס לצורך בשילובו בטיפול במסגרת שב"ס, כדי להפחית סיכון להישנות ביצוע עבירות לאחר שחרורו.

**4. טיעוני המאשימה**

המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ממושך, החל מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 20/6/13, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ המאשימה הגישה גליון הרשעות קודמות של הנאשם, המפורט לעיל, גזר דין מיום 11/11/13 בגין עבירת תקיפה, בגינה נדון הנאשם למאסר בפועל של חודש וחצי, ולמאסר על תנאי, בגין כל עבירת תקיפה או עבירת אלימות אחרת שהיא פשע. לטענתה, משחזר הנאשם לפעילות עבריינית זמן קצר יחסית לאחר שחרורו מהכלא, בגין מגוון עבירות אחרות, מלמד הדבר על עיסוקו של הנאשם בעבריינות, ואין להקל בעונשו.

ב"כ המאשימה סקרה את עובדות כתב האישום, הדגישה את חומרת העבירות שבצע הנאשם, וריבוי הנשקים מסוגים שונים אותם החביא סמוך לביתו. היא ציינה כי מדובר בנשקים עם שווי כספי רב שחלקם נגנב ונשדד מבעליהם, ואחד מהם אף שימש בעבר לאירועי ירי. החזקת הנשקים ביחד עם החזקת סמים מסוכנים מסוגים שונים לצריכה עצמית, על רקע עברו הפלילי של הנאשם בעבירות של גניבה ואלימות, מלמדת על מסוכנותו, ולדעתה יש מקום להחמיר בעונשו של הנאשם. קצינת המבחן עצמה נמנעה מהמלצה טיפולית, משהעריכה כי הסכנה להישנות מעשים עבריינים היא גבוהה, וסברה כי יש להטיל על הנאשם ענישה מוחשית וקונקרטית, תוך שילובו בטיפול במסגרת שב"ס.

אשר למתחם הענישה, הפנתה המאשימה לפסיקה הקובעת כי במקרה דומה נע המתחם בין ארבע לשש שנות מאסר, ולשנת מאסר בנוגע להחזקת סמים לצריכה עצמית.

לטענתה, הערך החברתי שנפגע בענייננו הוא ההגנה על בטחון הציבור והמדינה, משסיכן הנאשם את עצמו, את הסובבים אותו ואת החברה כולה. גם הסמים המסוכנים מלמדים על מסוכנותו של הנאשם, בעיקר נוכח הצטרפותם לעבירות בנשק.

אשר לטענת הנאשם כי הנשקים והסמים אינם שלו, אין בכך כדי להפחית מחומרת מעשיו, משהחזיקם עבור אחר, באופן המלמד כי אין מדובר באירוע מקרי אלא על פעילות עבריינית שיטתית.

לפיכך חזרה המאשימה על עמדתה, כי יש מקום להשית על הנאשם מאסר בפועל בתוך המתחם המצוין על ידה, בצירוף מאסר על תנאי וקנס.

**5. טיעוני ההגנה**

סנגורו של הנאשם ביקש להמנע מלמצות את הדין בעניינו, ולהשית עליו עונש שיותיר לו פתח להשתקם.

הסנגור הדגיש כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, והפנה לנסיבותיו האישיות הקשות, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר, בטענו כי מספר גורמים גרמו בסופו של יום להסתבכותו של הנאשם בתיק הזה. הנאשם גדל ברקע סוציו אקונומי קשה, ויצא לשוק העבודה כבר בגיל 13 על מנת לספק מזון לו ולאחותו. לו גדל בבית נורמטיבי, לא היה מגיע היום למצב הנוכחי, ולא היה מסתבך באותה עבירה. לדאבונו של הסניגור, הכיר את המשפחה שנים, וקשה ללשון לתאר את מצבם בבית. בכל זאת, הנאשם ניסה לעזור למשפחתו, לתפוס פיקוד, והצליח חלקית.

יחד עם זאת ציין שמלכתחילה לא ביקש לקבל תסקיר בעניינו של הנאשם, והדבר נעשה מיוזמתו של בית המשפט. לדעתו אופן התיאור בתסקיר הוא טיעון לעונש, וביקש שלא לאמצו.

מכל מקום, לאחר תיקונו המשמעותי של כתב האישום, יוחסה לנאשם החזקתו של חלק מהנשק שנתפס בלבד, ולדעתו היה מקום להגיש את כתב האישום לבית משפט אחר. הנאשם הודה רק חלקית במיוחס לו בפני קצינת המבחן, מפני שעל פי המידע שיש בתיק אין ביכולתו הכלכלית להחזיק בנשקים המוזכרים בכתב האישום. לטענתו, החזקת הנשקים נכפתה על הנאשם, לאחר שגילה אותם סמוך לביתו, ולאחרים נודע שהוא נגע בהם. עם זאת, ההגנה לא טענה לצורך או לכורח או לסייג כלשהוא לאחריותו הפלילית.

אשר למדרג החומרה, כפי שצוין בפסק הדין של אבו מוך, הסנגור התייחס לטענת המאשימה בדבר ריבוי נשקים כנסיבה מחמירה, לצורך הטלת עונש הולם, וטען כי מדובר באירוע אחד בלבד, וכי "החזקה היא החזקה".

הסנגור הגיש לבית המשפט מגוון פסקי דין בעבירות של החזקת נשק, אשר בחלקן הושתו על הנאשם עבודות שירות, אם כי אחד מהם במסגרת הסדר טיעון, וכן עונשי מאסר שאינם עולים על חמישה עשר חודשי מאסר.

הוא חזר והדגיש כי "בסופו של יום מדובר בהחזקה", וכי הנאשם לא היה מעורב בכל אירוע פלילי בקשר לנשקים אלה. אשר לסמים, מדובר בכמות קטנה לשימוש עצמי.

לפיכך, ביקש שבית המשפט יתחשב בנאשם ובנסיבותיו האישיות, וביקש לשלב את הנאשם בטיפול במסגרת שב"ס, לצורך שיקומו.

**דברי הנאשם -** "אני רוצה להגיד שאני מביע חרטה. אני לא החזקתי את הנשקים מרצוני. היה לי קצת פחד מאנשים האלה. מבקש שבית המשפט יתחשב בי."

**דיון**

**6**. **א.** קשה היא גזירת הדין, בעיקר כאשר עסקינן באנשים צעירים בעלי נסיבות אישיות קשות, אשר ביצעו עבירות חמורות. הענישה מושפעת בכללותה משיקולי גמול, מניעה והרתעה (אף שקרנה של ההרתעה ירדה לאחרונה), נסיבות ביצוע העבירות, חומרתן, נפיצותן ותדירות ביצוען, השפעתן על כלל החברה וההשלכות היכולות להיגרם מהן, כגון מידת הפגיעה בביטחון הציבור, והפחד שמעשים אלה נוטעים בלבו של אדם מן הישוב. עוד היא מושפעת מהנסיבות האישיות של מבצע העבירות, גילו, עברו הפלילי, שיקולי שיקום ועוד. בכל אחד מהמקרים מוטלת על בית המשפט החובה לערוך את האיזון בין האינטרסים השונים. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הש' (כתוארה אז) בייניש; תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

העקרון המנחה בגזירת העונש, הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם המסוים העומד לדין, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. השיקולים לבחינת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה הם הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאשר בית המשפט רשאי לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת העונש ההולם.

קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ואשמו של הנאשם לבין חומרת העונש שיושת עליו, פורש בפסיקה כמבטא את "עקרון הגמול". ראו לענין זה דברי כב' הש' רובינשטיין ב[ע"פ 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) **פלונית נ' מ"י** (18/4/12); ראו גם 156/80 **כוכבי בנימין נ' מ"י**, פ"ד לה(4) 744, מפי כב' הש' אלון).

**ב.** אין צורך להכביר מילים על חומרת מעשיו של הנאשם, אשר הורשע על פי הודייתו, בהחזקתם של כלי נשק, לרבות אביזרים ותחמושת לנשק, כהגדרתם בחוק, בלא רשות על פי דין לכך, ובהחזקת סמים מסוכנים לצריכתו העצמית וללא היתר כדין.

יש לזכור כי אחד הנשקים בהם החזיק הנאשם היה דמוי תת מקלע, אשר הסכנה הנשקפת ממנו היא גבוהה ביותר ופגיעתו קשה מזו של אקדח רגיל. מדובר בנשק התקפי, שלא נועד לשמש להגנה עצמית, העשוי לגרום נזק רב, בנפלו לידיים עברייניות. אקדח נוסף שימש בעבר באירועי ירי שונים, השני נשדד והשלישי נגנב.

אשר לסמים המסוכנים בהם החזיק הנאשם לשימוש עצמי, לא מן הנמנע כי הצורך הקבוע בהם, היווה אחד המניעים לביצוע עבירות נוספות, למטרה של בצע כסף.

**ג.** הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הם פגיעה בשלומו ובביטחונו של הציבור, לרבות בטחון המדינה, בשלטון החוק ובאנשי החוק, וכן פגיעה בקניין, ערכים שהמחוקק העניק להם מעמד מיוחד בחוקי היסוד, ובית המשפט העניק להם הגנה בפסיקה עקבית.

**ד.** בשורה של פסקי דין נתן בית המשפט העליון דעתו לחומרתן של העבירות בנשק, להשלכות הרות האסון ולסיכון הגלום בהן. ההחזקה של כלי נשק שלא כדין נעשית ככלל כדי לשמש מטרה בלתי חוקית, ולרוב על מנת לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, הכרוכות לרוב באלימות או בהפחדה. הא ראיה כי עצם ההחזקה באה בעבירה, משהתברר כי מדובר בנכסים שהתקבלו בעוון או בפשע. זמינותם של כלי הנשק העוברים מיד ליד, אם לידיים פליליות למיניהן ואם לידיים עוינות, תורמת להגדלתו של מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. גם החזקתו של נשק חם ורב עוצמה באופן בלתי חוקי בידי אדם שאינו עבריין, מקרבת את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית. משהפכה תופעה זו לחזון נפרץ, חזר בית המשפט העליון ואמר כי הגיעה השעה להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק, גם במטרה להרתיע את הרבים.

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה... כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201332/04) מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל [ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ'); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09).

בית המשפט קמא איזן כהלכה בין השיקולים השונים, ושקלל גם את מגמת ההחמרה המאפיינת את פסיקתו של בית משפט זה בעבירות של החזקת נשק בשנים האחרונות (... [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) כרכור נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 1.1.07); [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) מדינת ישראל נ' אדרי ([פורסם בנבו], 22.2.07))". ([ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' חרבוש ואח'** (9/6/10), מפי כב' הש' פוגלמן; כן ראו [ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מ"י נ' מאדי סרור** (14/12/06), מפי כב' הש' לוי).

עוד ראו:

"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו [ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בש%20625/82) מחמוד נ' מדינת ישראל [1]). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת." ([ע"פ 1332/04 פס נ' מ"י, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201332/04&Pvol=נח)(5) 541, 544, (19/4/04), מפי כב' הש' ביניש; ראו גם: [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מ"**י (18/11/07), מפי כב' הש' לוי; [ע"פ 7384/07](http://www.nevo.co.il/case/6102612) ליזמי נ' **מ"י** (6/3/08), מפי כב' הש' אלון).

**7. מתחם הענישה**

הענישה על החזקת נשק שלא כדין עומדת על שבע שנות מאסר, ואילו הענישה על החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית עומדת על שלוש שנות מאסר. באי כוח הצדדים הביאו בפני בית המשפט פסיקה בעבירות דומות ובה קשת רחבה של עונשים.

**א.** המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש במתחם שבין ארבע לשמונה שנות מאסר על כל העבירות כאחת. כמו כן הפנתה לפסקי דין בהם נגזרו עונשים חמורים על מעשים דומים.

בגין עבירה של החזקת נשק שלא כדין ביקשה המאשימה לקבוע מתחם של ארבע לשש שנות מאסר וכן צרפה פסיקה בה נקבעה ענישה על מעשים דומים בגובה זה (ראו [ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מ"י** (18/7/13), מפי כב' הש' פוגלמן; [ת"פ (חי') 11904-09-10](http://www.nevo.co.il/case/5810378) **מ"י נ' מרזוק** (19/5/11), מפי כב' הש' הורוביץ; ו[ת"פ (ב"ש) 8235/04](http://www.nevo.co.il/case/380534) **מ"י נ' אלחוסה** (11/4/05), מפי כב' הש' עמר).

אשר להחזקת הסמים לצריכה עצמית, המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל, וביקשה להשית על הנאשם דידן בגין עונש של שנת מאסר בפועל, משהחזיק מספר פעמים בסמים מסוכנים מסוגים שונים.

**ב**. הסנגור ביקש להשית על הנאשם שישה חודשי עבודות שירות ולחלופין להעמיד את המתחם בין שישה חודשי עבודות שירות לחמישה עשר חודשי מאסר. (ת"פ (ת"א) 10- 04- 24603 **מ"י נ' מטיקה** (17/10/10), מפי כב' הש' רוזן; [ת"פ (י-ם) 207/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20207/08) **מ"י נ' בלטי** (2/11/08), מפי כב' הש' דרורי; [ת"פ (ב"ש) 661/09](http://www.nevo.co.il/case/2293554) **מ"י נ' אבו קיעאן** (20/6/11), מפי כב' הש' אמוראי).

**ג**. אשר לאופן בו יקבע מתחם הענישה, יפים לענייננו דבריה של כב' הש' ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מ"י (**5/6/13), בדבר האבחנה בין מתחם הענישה לבין הענישה הנוהגת, המהווה רק אחד הפרמטרים לקביעתו. מפאת חשיבות הדברים, אביאם בשם אומרם:

"7. מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה נורמטיבית, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון האינדיבידואלי שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות מצד קורבן העבירה וכו')...

9. עוד אבקש לחדד בהקשר זה כי אין לטעות ולזהות בין מתחם העונש ההולם לבין טווח הענישה הנהוג. מדובר ב"יצורים" שונים. מתחם העונש ההולם מגלם, כאמור, הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, כאשר מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה הנדונה הוא רק אחד מהם. טווח הענישה הנהוג בפסיקה, לעומת זאת, הוא נתון אמפירי-עובדתי, המורכב מהעונשים המקובלים בגין עבירה מסוימת בדין הנוהג".

ב[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מ"י** (16/11/05), הדגישו כב' הש' חשין, גרוניס וג'ובראן את הצורך להחמיר במי שמבצע עבירות הנשק, אפילו הנו צעיר שאורח חייו נורמטיבי, ויש לזכור כי בעברו של הנאשם דידן הרשעות קודמות ואף מאסר בפועל:

"... הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו [ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם".

לענין טענות בדבר שייכותם של כלי הנשק לאחרים השוו:

"במהלך משפטו טען המערער שאת האקדח והתחמושת מצא במטע זיתים שמשפחתו מכרה לאחר. הסבר זה נשען על דבריו של המערער בלבד ואין לו תמיכה נוספת. אולם, גם אם הסבר זה נכון הוא, היה על המערער למסור את הנשק לרשויות החוק, והעובדה שהוא לא נהג כך, ולאור הרשעותיו בפלילים, אין זה מן הנמנע שהמערער התכוון להוסיף ולהחזיק בנשק כאשר מטרתו נותרה לוטה בערפל... ועל כן החלטנו לקבל את הערעור ולהעמיד את תקופת המאסר בה ישא המערער בפועל על 30 חודשים..." ([ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד נ' מ"י** (14/9/11), מפי כב' הש' לוי).

**ד.** לאחר שבחנתי אתהעבירה בנסיבותיה,אני מעמידה את מתחם הענישה בעבירות הנשק שבצע הנאשם בטווח שבין שלוש לשבע שנות מאסר בפועל, בהתחשב במגוון כלי הנשק ובריבויים. אשר לעבירות הסמים, יעמוד המתחם על הטווח שבין מאסר על תנאי ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

**8**. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מעורבות קודמת בפלילים, הודייתו בעבירות שביצע, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616), 354, 350(1) מפי כב' הש' דורנר; [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הש' (כתוארה אז) ביניש).

**א.** לקולא אני רואה לזקוף לזכות הנאשם את הודייתו בעובדות כתב האישום, שתוקן לאחר שנשמע חלק מראיות התביעה בעניינו. בשולי הדברים ייאמר כי בית המשפט נחשף גם לקשיים הראייתיים בתיק זה. אמנם, לא למותר לציין, כי לפי דברי הנאשם בפני קצינת המבחן ובבית המשפט, קשה להתרשם כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו, עת חווה עצמו יותר כקורבן מאשר כאדם שביצע עבירות פליליות. הוא ניסה להשליך את האשמה על אחרים, אשר חייבו אותו להחזיק בנשקים בהם "נגע", ובפחדו עשה כן, לדבריו. גם קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, והוא נוטה למזער את אחריותו למעשיו. אפילו יש ממש בדברי הנאשם, ולא הוגשו ראיות ממשיות כי כך היו פני הדברים, אין בפני טענה לקיומו של סייג לאחריותו הפלילית של הנאשם. אין מדובר במעשה ספונטני שנעשה ללא הבנה של משמעות הדברים. לנאשם היתה בחירה, אם כי בעייתית, למסור את כלי הנשק למשטרה, ומשבחר להחזיקם, אין לו להלין אלא על עצמו. אף על פי כן, משהודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, וויתר על זכותו להלחם על חפותו, הוא זכאי להקלה על פי הפסיקה הנוהגת.

**ב.** כן ילקחו בחשבון נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר המבחן, ומצוקותיו על רקע הבית הבעייתי בו גדל, מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו, והעדר דוגמא אישית ראויה לחיקוי ולהזדהות.

**ג**. מאידך גיסא, לנאשם הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, והוא אף ישב במאסר בגינן. נוכח עברו ועמדתו ביחס לאורחות חייו, העריכה קצינת המבחן כי הסיכון להישנותה של התנהגות פורצת חוק אצל הנאשם הוא גבוה, והמליצה לשלבו בקבוצה טיפולית בשב"ס. דא עקא שהנאשם עצמו לא חווה את דרך חייו כבעייתית, ואף ציין בפני קצינת המבחן כי אינו רואה סיבה לשנותה בעתיד.

**ד.** שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם ענישה מרתיעה ומשמעותית, ונמנע מכל המלצה טיפולית. כידוע, אין בית המשפט כבול להמלצותיו של שירות המבחן, אך האמור בתסקיר תומך דווקא בעמדת התביעה, למרות שככלל נוהג שירות המבחן לבחון גם את הפן השיקומי, שעה שהדבר ניתן. מכל מקום, כבר נקבע כי כאשר עסקינן בעבירות נשק, יסוגו נסיבותיו האישיות של נאשם מפני שיקולים של טובת הציבור.

לעניין זה ראו:

"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. (ראו והשוו [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח', תק-על 99(3), 1574)". ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מ"י (**29/3/04), מפי כב' הש' ג'ובראן).

9. נוכח כל המקובץ, לאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, אני רואה לגזור על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. מאסר בפועל למשך 42 חודשים, בניכוי תקופת מעצרו מיום 20/6/13.

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בנשק או עבירה לפי [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) למעט שימוש בסמים לצריכה עצמית או החזקת כלים, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של שימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית או החזקת כלים, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

בנסיבות הענין איני רואה להטיל קנס על הנאשם.

10. בשולי הדברים ייאמר כי אם יבקש הנאשם להשתקם, מומלץ ששב"ס יאפשר לו לעבור הליך טיפולי בבית הסוהר, כאמור בהמלצתה של קצינת המבחן. (השוו [**ע"פ 7496/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601467) זיתוני נ' מ"י (26/6/13), מפי כב' הש' רובינשטיין).

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום**.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה